8 oktober 2026

# Svensk Torvs medskick inför kommissionens svar på frågor från Europaparlamentets ledamöter om torvproduktion

*Avser skriftliga frågor E-003403/2026, E-003404/2026, E-003405/2026, E-003406/2026 och E-003961/2026*

Till ansvarig kommissionär och kommissionärens rådgivare

Vi har tagit del av ett antal skriftliga frågor till Europeiska kommissionen om torvproduktion, odlingssubstrat, restaurering av torvmarker och skyddet för laglig verksamhet. Genom detta brev vill Branschföreningen Svensk Torv vara behjälplig med kunskap om hur branschen ser på frågorna. Vi lämnar också medskick till frågan om EU-finansiering av organisationer som kopplas till olagliga aktioner.

Vårt perspektiv utgår från medlemsföretagens verksamhet och från torvens betydelse för ett framtida starkt Europa. Tillgången till fungerande odlingssubstrat berör livsmedelsproduktion, skogsplantor, arbetstillfällen och människors vardag. För oss är frågan därför också hur Europa kan trygga produktion, beredskap och välstånd för alla oss som bor här.

Vi önskar att kommissionens svar tydligt beaktar fortsatt europeisk produktionsförmåga, råvarornas faktiska funktion och gränsöverskridande konsekvenser. Nedan lämnar vi våra bedömningar och förslag till respektive delfråga. Möjligen är detta ett oortodoxt sätt att arbeta. Inte desto mindre är det branschens medskick inför svaren, inte förslag skrivna i kommissionens namn.

## EU-reglernas samlade påverkan på torvproduktion

Frågereferens E-003403/2026

**1. Hur bedömer kommissionen den samlade effekten av EU:s olika politikområden på tillgången till europeisk odlingstorv och riskerna för koldioxidläckage?**

Vi anser att kommissionens bedömning behöver omfatta hela den produktion som torven möjliggör. Om europeisk råvaruförsörjning begränsas kan både substratproduktion och efterföljande odling bli mer importberoende. En minskning av redovisade utsläpp inom EU är därför inte tillräcklig för att visa en global klimatvinst. Vi efterfrågar en analys av risken för koldioxidläckage som även beaktar produktionens funktion, avkastning och resursbehov. Jämförelsen bör avse utsläpp per jämförbar mängd odlad produkt och kvalitet, med hänsyn till vatten, växtnäring, transporter och eventuella skillnader i växtskyddsbehov. Detta är ett förslag till bedömningsgrund, inte ett antagande om att alla alternativ har samma egenskaper.

**2. Anser kommissionen att strategisk autonomi är önskvärd när det gäller torv som råvara för odlingssubstrat?**

Svensk Torv anser att tillgången till torv för odlingssubstrat behöver behandlas som en europeisk försörjningsfråga. Beslut i ett råvaruproducerande medlemsland kan få konsekvenser för odlare, skogsplantskolor och konsumenter i andra medlemsländer. Nationella beslut bör därför bedömas också utifrån deras påverkan på hela Europas ekonomi och försörjningstrygghet. Vi önskar ett

**Branschföreningen Svensk Torv** (Svenska Torvproducentföreningen)

c/o Hasselfors Garden, Box 1813, 701 18 Örebro | info@svensktorv.se | www.svensktorv.se

tydligt besked om att långsiktig tillgång till europeiska substråvaror, inklusive torv, är relevant för unionens strategiska autonomi. För oss handlar detta ytterst om människors tillgång till livsmedel och om Europas förmåga att upprätthålla egen produktion.

**3. Vilka åtgärder avser kommissionen att vidta för att säkerställa att EU:s regler inte leder till att laglig produktion upphör och importberoendet ökar?**

Vi föreslår att kommissionen ger tydlig vägledning för ett genomförande som tryggar långsiktig tillgång till europeisk odlingstorv och undviker att tillståndsgiven produktion trängs undan genom den samlade effekten av flera regelverk. Vägledningen behöver omfatta både befintlig produktion och möjligheten att upprätthålla framtida produktionskapacitet. En studie från 2026 bedömer i sin diskussion att den globala användningen av odlingssubstrat 2050 kan vara omkring två till två och en halv gånger 2022 års nivå. Det är en global scenariobedömning, men den understryker behovet av att säkra råvaror också för europeiska användare. Vi efterfrågar därför ett konkret besked om hur kommissionen avser att motverka minskat substratutbud och ökat importberoende. [1]

## Miljöprestanda och hållbarhet för odlingssubstrat

Frågereferens E-003404/2026

**1. Vilken vetenskaplig grund motiverar att torv kategoriskt utesluts från EU:s miljömärke i stället för att bedömas utifrån faktisk livscykelprestanda?**

Vi anser att miljömärkning av odlingssubstrat bör bygga på jämförbar miljöprestanda och dokumenterad funktion. Kriterium 1 i beslut (EU) 2022/1244 utesluter avsiktligt tillsatt torv. Vi föreslår att kommissionen prövar om ett sådant generellt råvarukriterium ger en rättvisande jämförelse mellan produkter. Growing Media Europes GMEF Guidelines version 2.0 från 2024 erbjuder gemensamma beräkningsregler för miljöpåverkan som är anpassade till kommissionens Product Environmental Footprint-metodik. Vi vill att detta underlag beaktas tillsammans med relevant forskning och data om odlingsresultat. Metoden är ett branschframtaget jämförelseunderlag; vår slutsats är att bedömningen bör omfatta flera miljöaspekter och faktisk funktion. [2–3]

**2. Mot bakgrund av ny forskning, avser kommissionen att ompröva det synsätt där ”torvfri” används som en indirekt indikator på hållbarhet?**

Vi anser att frånvaro av torv inte i sig visar att ett substrat är hållbart. En trovärdig bedömning behöver omfatta klimatpåverkan, övrig miljöpåverkan, materialåtgång, råvaruförsörjning och resultat i odlingen. Vi föreslår att kommissionen tydligt skiljer mellan en uppgift om innehåll och en värdering av hållbarhet. Även resursens omfattning, torvbildning och uttag bör ingå där data är jämförbara och geografiskt relevanta. Vi vill att torv bedöms utifrån dokumenterad prestanda och produktionsförhållanden, så att råvaran kan fortsätta bidra till fungerande och resurseffektiv europeisk odling. [3]

**3. Kommer kommissionen framöver att tydligare skilja mellan ansvarsfullt producerad odlingstorv och energitorv samt beakta funktion, transporter, resursförbrukning och alternativens miljöpåverkan?**

Vi föreslår att kommissionen tydligt skiljer mellan torvens olika användningsområden. Odlingstorv har en funktion i växternas rotmiljö som behöver bedömas utifrån den produktion den möjliggör.

SGU redovisar också energi- och odlingstorv som skilda användningar och beskriver hur odlingstorven fått större betydelse i den svenska produktionen. Vid jämförelser mellan substrat bör materialbehov, avkastning, kvalitet, vatten- och näringsåtgång samt transporter bedömas på jämförbara villkor. Vi anser att miljöprestanda ytterst bör relateras till den nyttiga produktion som råvaran möjliggör. En jämförelse enbart per ton råvara riskerar att missa skillnader i materialeffektivitet och odlingsresultat. [4]

## Restaurering och långsiktig råvaruförsörjning

Frågereferens E-003405/2026

**1. Hur kommer kommissionen att säkerställa att Sveriges restaureringsplan inte oproportionerligt minskar tillgången till inhemskt producerad odlings- och energitorv?**

Svensk Torv anser att genomförandet av restaureringsplanerna behöver säkra såväl dagens råvaruförsörjning som framtida generationers möjligheter till europeisk torvproduktion. Vid val av eventuella återvätningsområden bör därför betydelsen för befintlig och framtida produktionskapacitet bedömas innan åtgärder beslutas. Vi föreslår att kommissionen efterfrågar underlag om hur planerna påverkar tillgången till odlings- och energitorv och hur betydelsefulla råvaruresurser kan bevaras inom det handlingsutrymme som förordningen medger. Förordningens mål omfattar uttryckligen förbättrad livsmedelstrygghet. Vi anser att detta mål behöver få praktiskt genomslag även vid bedömningen av råvaruförsörjningen. [5]

**2. Anser kommissionen att livsmedelsförsörjning, energiberedskap och inhemska värdekedjor kan omfattas av ”andra allmänintressen” i artikel 11.4?**

Vi anser att livsmedelsförsörjning, energiberedskap och viktiga inhemska värdekedjor kan utgöra sådana andra allmänintressen som anges i artikel 11.4. Vi önskar att kommissionen tydligt bekräftar att dessa intressen kan beaktas vid tillämpningen av bestämmelsen när dess villkor är uppfyllda. Torvens betydelse bör då bedömas genom hela värdekedjan, inklusive följderna för odling, beredskap och Europas invånare. Ett sådant besked skulle ge medlemsstaterna bättre stöd för att väga in försörjningstrygghet i genomförandet. [5]

**3. Kommer kommissionen att beakta effekterna på konkurrenskraft, energiberedskap och livsmedelskedjor när den lämnar synpunkter på nationella åtgärder?**

Vi föreslår att kommissionens bedömning uttryckligen omfattar hur beslut i ett medlemsland påverkar produktionskedjor i andra delar av EU. Vi vill också att en motsvarande bedömning görs av hur minskade torvvolymer kan påverka relationerna med länder utanför EU som är beroende av torvimport, inklusive risken för handelsåtgärder. En nationell minskning av råvarutillgången kan påverka substrattillverkare och odlare långt från den berörda torvmarken. Vi anser att bedömningen därför bör omfatta tillgängliga volymer, kostnader, ersättningsmaterialens faktiska tillgång och konsekvenser för investeringar och importberoende. Restaureringsplanerna behöver bedömas i ett europeiskt sammanhang, med fortsatt produktionsförmåga och försörjningstrygghet som tydliga utgångspunkter inom förordningens tillämpning.

## Skydd för produktion vid gränsöverskridande aktioner

Frågereferens E-003406/2026

**1. Anser kommissionen att organiserade gränsöverskridande aktioner som orsakar skada på laglig näringsverksamhet aktualiserar frågan om EU:s samarbete mot gränsöverskridande brottslighet?**

Vi anser att organiserade aktioner mot torvproduktion bör bedömas även utifrån sin gränsöverskridande organisation och finansiering. Enligt de uppgifter vi har fått deltog personer från sju nationer i aktionerna vid en svensk torvtäkt i år. Återställ Våtmarker, som genomförde aktionerna, ingår i A22 Network, ett internationellt nätverk med verksamhet både inom och utanför EU. Uppgiften om nationaliteter är inte i sig bevis för organiserad brottslighet, men ger tillsammans med omständigheterna anledning att pröva behovet av gränsöverskridande samarbete. Vår organisations redogörelse för Grimsås beskriver intrång, produktionsstopp och förorening av produktionsytor genom spridning av frön. Enligt branschens bedömning kan skadorna kosta verksamhetsutövaren tiotals miljoner kronor. Vi efterfrågar att dessa konkreta handlingar och deras konsekvenser står i centrum för bedömningen. [6, 9–10]

**2. Är kommissionen beredd att underlätta informationsutbyte och polisiärt samarbete mellan berörda medlemsstater när nationella myndigheter begär det för att bekämpa sabotage mot torvproducerande företag?**

Vi föreslår att kommissionen tydligt anger vilka befintliga europeiska samarbetsvägar som nationella myndigheter kan använda när misstänkt brottslighet mot torvproduktion har en gränsöverskridande dimension. Det bör framgå hur informationsutbyte och rättsligt samarbete kan bidra till att klarlägga samordning, finansiering och ansvar. Vi önskar att kommissionen stödjer ett effektivt utnyttjande av tillämpliga samarbetsinstrument när berörda myndigheter begär det. Laglig produktion som ingår i europeiska försörjningskedjor behöver ett fungerande skydd även när aktörerna bakom störningarna verkar över nationsgränser.

**3. Vilka andra åtgärder avser kommissionen att vidta för att stärka skyddet för laglig strategisk produktion mot skadegörelse och produktionsstopp?**

Vi anser att skyddet för tillståndsgiven produktion är en förutsättning för trovärdiga regler, investeringar och försörjningstrygghet. Vi föreslår att kommissionen behandlar avsiktliga produktionsstörningar som en relevant risk i arbetet med Europas beredskap och råvaruförsörjning. Flera av företagen i branschen är verksamma i många av EU:s länder. För torvproduktion kan förlorade skördedagar vara svåra att ersätta eftersom verksamheten är väderberoende. Vår utgångspunkt är att fattade tillståndsbeslut måste kunna få praktisk verkan och att företag och anställda ska kunna bedriva verksamhet under säkra förhållanden. Vi önskar ett besked om hur kommissionen kan stödja berörda medlemsstater i detta arbete. [6]

## EU-finansiering och ansvar för bidragsmedel

Frågereferens E-003961/2026 | Beatrice Timgren

**1. Har berörda organisationer fått direkt eller indirekt EU-finansiering?**

Vi efterfrågar en spårbar redovisning av om organisationer inom A22 Network såsom Återställ Våtmarker eller organisationer som förmedlat medel till dem har fått EU-finansiering. Redovisningen bör omfatta mottagare, belopp, program, ändamål och relevanta finansieringsled. Vi gör här inget påstående om att de namngivna organisationerna har fått EU-bidrag. Vår begäran är att kommissionen klarlägger förhållandena så att frågan kan bedömas på dokumenterad grund.

**Branschföreningen Svensk Torv** (Svenska Torvproducentföreningen)

c/o Hasselfors Garden, Box 1813, 701 18 Örebro | info@svensktorv.se | www.svensktorv.se

**2. Bör organisationer som understöder olagliga aktioner vara berättigade till EU-finansiering?**

Vi anser att EU-medel inte ska användas för att organisera eller ekonomiskt understödja olagliga aktioner mot laglig produktion. När konkreta uppgifter föreligger behöver kommissionen pröva bidragsvillkoren och tillämpliga uteslutningsgrunder. Artikel 138 i budgetförordningen innehåller bland annat grunder som rör allvarliga fel i yrkesutövningen och vissa brott. Vi efterfrågar konsekvent tillämpning när villkoren är uppfyllda, oavsett organisationens politiska syfte. Bedömningen ska vila på dokumenterat ansvar hos mottagaren eller relevanta företrädare. [7]

**3. Vilka kontroller hindrar att EU-medel understödjer olagliga aktioner?**

Vi föreslår att kommissionen redovisar hur kontrollerna följer medel genom relevanta finansieringsled och hur konkreta uppgifter om missbruk leder till granskning och åtgärder. När rättsliga förutsättningar finns bör stoppade utbetalningar, återkrav eller uteslutning användas. Kommissionens system EDES är ett befintligt verktyg för att skydda EU:s finansiella intressen. Vår principiella utgångspunkt, som också framförts i vår debatt i Dagens Industri, är att samma krav på ansvar och efterlevnad ska gälla för alla. Bankernas skyldigheter och EU:s bidragsregler är olika regelverk, men behovet av konsekvent tillämpning är gemensamt. [7–8]

Vi hoppas att dessa medskick bidrar till tydliga och användbara svar. Svensk Torv står till förfogande för en fortsatt dialog och för att bidra med fördjupade underlag om produktion, användning och försörjningskedjor. Vårt mål är långsiktigt fungerande villkor för europeisk torvproduktion och de verksamheter som är beroende av den.

Med vänlig hälsning
Rickard Axdorff
Generalsekreterare
Branschföreningen Svensk Torv

rickard.axdorff@svensktorv.se +46 70 678 96 00

## Branschföreningen Svensk Torv

Bildades 1999 och samlar torvproducenter samt användare av torv inom alla områden: för odling och jordförbättring inom yrkes- och fritidsodling, som strö och foder inom djurhållning, för energiändamål samt som aktivt kol och filter för rening. Samarbetspartner är International Peatland Society, Peat Alliance och Growing Media Europe.

### Torvfakta

- Av cirka 6,3 miljoner hektar torvmark i Sverige är torvbrukets andel 2 promille.
- Torvskörden 2024 var cirka 2 miljoner kubikmeter.
- Klimatbelastningen för torvproduktionen motsvarar 6 promille.
- Tillväxten i landet över tid är 10 gånger högre än skörden.

## Källor och underlag


[1] The growth of growing media market by 2050 demand and availability of raw materials. Frontiers in Horticulture 2026, avsnitt 4.2. Global scenariobedömning, inte en EU-prognos.

https://www.frontiersin.org/journals/horticulture/articles/10.3389/fhort.2026.1800056/full

[2] Kommissionens beslut (EU) 2022/1244, bilagan kriterium 1.

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32022D1244

[3] Growing Media Europe, GMEF Guidelines version 2.0, september 2024. Branschframtaget metodunderlag för livscykelbedömning.

https://www.growing-media.eu/lcaguidelines

[4] SGU, Produktion av energitorv i Sverige. Uppgifter om skilda användningar och utvecklingen av odlingstorv.

https://www.sgu.se/samhallsplanering/planering-och-markanvandning/markanvandning/torvbruk/produktionsstatistik-energitorv/

[5] Förordning (EU) 2024/1991 om restaurering av natur, artikel 1.1 c och artikel 11.4.

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32024R1991

[6] Svensk Torv, Aktivisternas sommar, 23 september 2026. Organisationens egen redogörelse för händelser och konsekvenser. Uppgiften om sju nationer kommer från avsändarens underlag.

https://svensktorv.se/aktivisternas-sommar/

[7] Budgetförordning (EU, Euratom) 2024/2509, artikel 138, och kommissionens information om EDES.

https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/how-it-works/annual-lifecycle/implementation/anti-fraud-measures/edes_en

[8] Rickard Axdorff, Slutreplik Regelverk gäller även när det är obekvämt, återgiven av Svensk Torv den 20 maj 2026. Opinionsunderlag för principen om konsekvent tillämpning.

https://svensktorv.se/slutreplik-regelverk-galler-aven-nar-det-ar-obekvamt/

[9] A22 Network, nätverkets egen medlemsförteckning. Återställ Våtmarker anges som medlem; verksamhet redovisas i länder både inom och utanför EU.

https://a22network.org/

[10] Världen idag, Klimataktivister saboterar torvbrytning – klättrar upp på grävskopor, 6 augusti 2026, uppdaterad 10 augusti 2026. Uppgiften om uppemot 100 miljoner kronor återges som branschens uppskattning.

https://www.varldenidag.se/nyheter/klimataktivister-saboterar-torvbrytning-klaettrar-upp-pa-graevskopor/933821



**Branschföreningen Svensk Torv** (Svenska Torvproducentföreningen)

c/o Hasselfors Garden, Box 1813, 701 18 Örebro | info@svensktorv.se | www.svensktorv.se